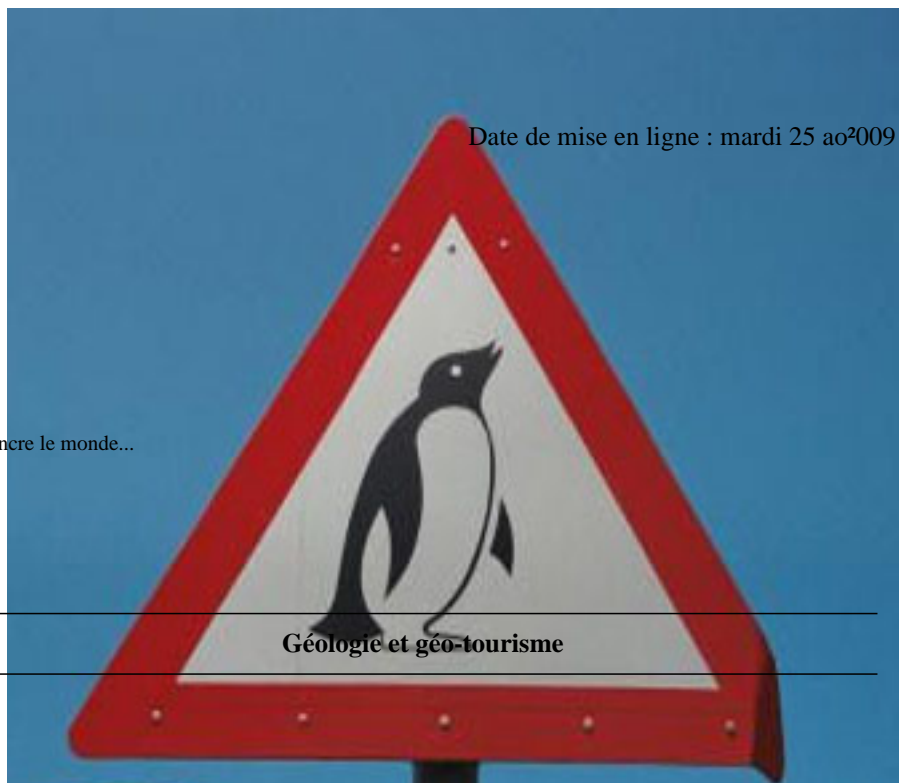


Extrait du Géologie et géo-tourisme

<http://jfmoyen.free.fr>

Prosélytisme

- Pinguinades -



Description :

Le pingouin essaie de convaincre le monde...

On trouve sur le net pléthore d'articles plus ou moins prosélytes, visant à démontrer les avantages du pingouin sur la fenêtre. J'en ai récemment lu un assez bon [ici](#), mais on peut aussi en trouver partout ailleurs, chez [Framasoft](#) par exemple.

La plupart de ces articles qui se présentent comme un « comparatif » entre les deux systèmes, développent à peu près les mêmes arguments, et du coup me laissent tous le même sentiment d'insatisfaction.

D'abord, on commence par présenter les points forts de Linux : stabilité, configurabilité, sécurité, éventuellement ergonomie. Pas de problème sur ce chapitre, c'est en général clair et bien documenté.

On passe ensuite aux défauts de Windows. Bon, c'est pas difficile de les trouver, toute personne qui a utilisé un ordinateur pendant quelques années les connaît plus ou moins : problèmes de stabilité, dégradation progressive du système au cours du temps, système très fermé, sécurité compromise, etc. Là encore, rien à dire.

C'est en général vers le chapitre suivant que ça se gâte. C'est là qu'on nous dit, en principe, que « En plus Windows est bien trop cher, et puis ça donne plein de sous au vilain Microsoft/Bill Gates, alors que Linux est gratuit et offert par les Gentils Informaticiens Barbus ». Oui mais non, *I beg to differ*. D'abord, la notion de « juste prix » est assez subjective ; le juste prix, c'est celui que je suis, moi, prêt à payer. Si je trouve que 75 ou 100 ou je ne sais combien d'euros est un prix qui me convient, c'est le bon prix en ce qui me concerne et ce n'est quand même pas un pingouin qui va me dire ce qui est bon pour moi, scrogneugneu. Quant à donner des sous au vilain Billou& Eh ! Que m'importe, à moi, si il s'enrichit ? Tant mieux pour lui, moi ce qui m'intéresse c'est ce qui se passe dans mon ordinateur. Quant à la gratuité de Linux& Oui, il ne me coûtera pas un euro (ou alors les trois clopinettes d'un magazine avec DVD). Mais combien me coûtera-t-il de temps ? Ne serait-ce que pour l'installation&

Oui je sais, on va me hurler dessus : « mais, Windows va te faire perdre encore plus de temps en réinstallation après plantage ». Hmm, enfin, depuis 10 ans pour moi le temps passé à ça est proche de pas grand-chose, quand même. Je ne crois pas avoir fait de réinstallation complète, sauf sur une nouvelle machine (par contre à la lointaine époque où j'essayais de configurer une Mandrake à la maison, j'ai passé des journées à ne pas arriver à la faire marcher&).

Mais tout ça nous amène aux inconvénients du Pingouin, puisqu'il est sensé s'agir d'un comparatif. Je viens d'évoquer les problèmes de configuration. La plupart des articles de « comparaison » en parlent aussi ; en général pour expliquer que « en fait c'est pas si difficile, il suffit de faire, et puis si tu as un problème la communauté t'aidera, et puis (l'argument massue) si tu essaie de configurer Windows c'est aussi très dur dès que tu sors des sentiers battus ». Ben oui mais moi je suis un utilisateur bête. Je ne sors pas des sentiers battus. Mon portable actuel, quand je l'ai reçu je l'ai ouvert et j'ai commencé à travailler avec (Win XP), j'ai eu 0 installation et 0 configuration.

Ensuite, il y a la question du support matériel. Là, on nous dit en général, un peu gêné aux entournures, que « oui en effet Linux a du mal avec le matériel récent, surtout les portables, et c'est la faute aux vilains constructeurs vendus au Grand Méchant Windows, mais regardez comme il est génial sur une machine un peu ancienne ! ». D'accord, d'accord, mais je fais quoi du portable neuf que je viens d'acheter, justement pour avoir une machine performante parce que je passe mes journées dessus ? Je le range sur une étagère en attendant qu'il mûrisse ? Et je me moque bien de qui c'est la faute. Ce qui m'intéresse, c'est de pouvoir utiliser ma machine.

Enfin, les logiciels. « Mais tu trouveras sous Linux tout ce que tu veux, regarde il y a 42000 packages disponibles ». M'est égal, moi. J'en veux pas 42 000, j'en veux une douzaine ou deux, que j'utilise tout les jours. Et je veux les miens à moi que je sais utiliser. « Ah, tout existe sous linux, mais il faudra peut-être que tu changes tes habitudes et que tu apprennes de nouveaux logiciels, mais tu verra, ils sont aussi bien, juste différents ». C'est bien le souci.

Changer mes habitudes, c'est un gros investissement en temps. Il m'a fallu par exemple 10 ans pour apprendre (à peu près) Illustrator ; je ne tiens pas à en passer 10 autres à apprendre Inkscape. Quant à être aussi bien & C est sans doute pour ça que ce sont tous des versions 0.5 : pour nous montrer que ce sont des choses abouties et utilisables (oui je sais, il y a des 0.5 de certains logiciels qui valent bien les 9.2 d'autres. Mais quand même &). Les quelques « équivalents » que j'ai utilisés (voir [article séparé](#)) ne me convainquent pas tout à fait. « Oui mais regarde, pour d'autres trucs les équivalents Linux sont tellement meilleurs : tu as des Synaptic et des Firefox et des & ». Le problème n'est pas de savoir si dans l'absolu il y a plus de bons logiciels que de moins bons, encore une fois. C'est de savoir si les logiciels dont moi j'ai besoin au jour le jour sont meilleurs d'un côté ou de l'autre. Pour le moment, en particulier sur quelques logiciels critiques, c'est loin d'être gagné. « Eh bien, tu peux toujours les faire tourner dans Wine / dans une VirtualBox ». Peut-être. Il « suffit » de les configurer (sur ma machine windows, ils marchent right out of the box). Reste à voir si ils sont aussi rapides que en natif, si ils interagissent avec le reste du système (copier-coller &), etc.